

RS
USREPUBLIKA SLOVENIJA
USTAVNO SODIŠČE

OBČINA KOBARID			
Prejeto 10. 10. 2026			
sig. zn.	šifra zadeve	pril.	vred.
110	007-0004/2023-113		

Številka: U-I-110/26-10

Datum: 24. 9. 2026

SKLEP

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem z zahtevo Marka Matajurca, župana Občine Kobarid, ki ga zastopa dr. Maruša Varl, odvetnica v Ljubljani, na seji 24. septembra 2026

sklenilo:

Zahteva za oceno ustavnosti in zakonitosti Sporazuma o uporabi iste (enotne) dovolilnice za uporabo vseh vstopno izstopnih mest na območju Občin Bovec, Kobarid in Tolmin za plovno sezono 2026 z dne 26. 5. 2026 se zavrže.

OBRAZLOŽITEV

1. Predlagatelj je na podlagi 33. člena Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 30/18 in 10/26 – v nadaljevanju ZLS) vložil zahtevo za oceno ustavnosti in zakonitosti Sporazuma o uporabi iste (enotne) dovolilnice za uporabo vseh vstopno izstopnih mest na območju Občin Bovec, Kobarid in Tolmin za plovno sezono 2026 z dne 26. 5. 2026 (v nadaljevanju Sporazum). Trdi, da Sporazum ne ureja zgolj medsebojnih razmerij med občinami podpisnicami, temveč je po vsebini splošni akt (občinski odlok), ki po izrecni določbi Sporazuma nadomešča posamezne določbe občinskih odlokov in ki neposredno določa pravice in obveznosti vseh uporabnikov plovbnega območja reke Soče. Predlagatelj navaja, da je Občinski svet Občine Kobarid (v nadaljevanju Občinski svet) na 7. izredni seji 7. 5. 2026 sprejel Sporazum ter da je sam kot župan Občine Kobarid (v nadaljevanju Občina) zadržal sprejete sklepe, vključno s Sporazumom, Občinski svet pa je nato na 8. izredni seji 25. 5. 2026 ponovno odločal o sprejetih sklepih, vključno s Sporazumom, in jih potrdil. V imenu Občine naj bi Sporazum namesto predlagatelja podpisal občinski svetnik, ki ga je za to pooblastil Občinski svet. Ker je Občinski svet torej kljub predlagateljevim izraženim pomislekom o protiuustavnosti in nezakonnosti Sporazuma vztrajal pri sprejeti odločitvi, so po predlagateljevem mnenju izpolnjeni zakonski pogoji za vložitev zahteve iz petega odstavka 33. člena ZLS. Namen tega zakonskega pooblastila naj bi bil v zagotovitvi, da se morebitni protiuustavni ali nezakoniti občinski predpisi ne uveljavijo brez možnosti ustavnosodne presoje, čeprav jih je občinski svet ponovno potrdil. Predlagatelj izpodbija Sporazum v

celoti, ker meni, da je bil sprejet po protiustavnem in nezakonitem postopku, ter njegove posamezne določbe, kolikor te protiustavno in nezakonito urejajo dovolilnico za uporabo vseh vstopno izstopnih mest na območju Občin Bovec, Kobarid in Tolmin. Zatrjuje kršitev 2., 44., 138., 140., 142. in 155. člena Ustave ter 33. in 65. člena ZLS. Ustavnemu sodišču predlaga, naj zadevo obravnava absolutno prednostno, do končne odločitve zadrži izvrševanje Sporazuma ter Sporazum odpravi oziroma podredno razveljavi.

2. V skladu s četrto alinejo prvega odstavka 24.b člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, 109/12, 23/20, 92/21 in 22/25 – v nadaljevanju ZUstS) mora predlagatelj navesti podatke o izpolnjevanju pogojev za vložitev zahteve, določenih z zakonom. Iz tega izhaja dolžnost predlagatelja, ki zahtevo vlaga na podlagi petega odstavka 33. člena ZLS, da izkaže obstoj procesnih predpostavk, ki jih določa ta zakonska določba.

3. ZLS v petem odstavku 33. člena daje županu pravico vložiti zahtevo za oceno skladnosti splošnega akta občinskega sveta le, če je pred tem opravil določena dejanja, s katerimi naj bi občinski svet opozoril na protiustavnost ali nezakonitost predpisa in dosegel, da bi občinski svet popravil morebitno protiustavnost ali nezakonitost. Župan, ki je na podlagi četrtega odstavka 33. člena ZLS odgovoren za objavo občinskih predpisov, mora najprej zadržati objavo splošnega akta občinskega sveta, za katerega meni, da je protiustaven ali nezakonit, navesti razloge za zadržanje in nato predlagati občinskemu svetu ponovno odločanje na prvi naslednji seji. Le če občinski svet ne upošteva predloga župana in vztraja pri svoji odločitvi, župan pa še vedno meni, da je sprejeti splošni akt protiustaven ali nezakonit, lahko vloži zahtevo za oceno njegove skladnosti z Ustavo in zakonom. Še pred vložitvijo zahteve pa mora poskrbeti, da se sprejeti splošni akt objavi.¹

4. Glede na navedeno je zmotno predlagateljevo stališče, da so v obravnavanem primeru izpolnjeni pogoji za vložitev zahteve iz petega odstavka 33. člena ZLS. Če predlagatelj meni, da je Sporazum splošni akt občine, bi moral v skladu z navedeno zakonsko določbo pred vložitvijo zahteve poskrbeti za njegovo objavo. Ker predlagatelj tega ni izkazal in torej ni izkazal procesnih predpostavk, na podlagi katerih bi imel pravico vložiti zahtevo za oceno ustavnosti in zakonitosti Sporazuma, niso izpolnjeni pogoji iz četrte alineje prvega odstavka 24.b člena ZUstS. Zato je Ustavno sodišče njegovo zahtevo zavrglo. Pri tem se ni spuščalo v presojo, ali ima Sporazum naravo predpisa. Glede na odločitev o zahtevi se Ustavnemu sodišču tudi ni bilo treba opredeljevati do predlagateljevega predloga za začasno zadržanje izvrševanja Sporazuma.

¹ Sklep Ustavnega sodišča št. U-I-69/97 z dne 8. 1. 1998 (OdIUS VII, 6), 3. točka obrazložitve. Glej tudi sklep Ustavnega sodišča št. U-I-160/95 z dne 7. 12. 1995 (OdIUS IV, 122), 2. točka obrazložitve.

5. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi prvega odstavka 25. člena ZUstS in prve alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10, 56/11, 70/17 in 35/20) v sestavi: predsednik dr. Rok Čeferin ter sodnice in sodniki mag. Nina Betetto, dr. Primož Gorkič, Tamara Kek, dr. Neža Kogovšek Šalamon, dr. Barbara Kresal, mag. Marko Staman, dr. Rok Svetlič in dr. Katja Šugman Stubbs. Sklep je sprejelo z osmimi glasovi proti enemu. Proti je glasoval sodnik Staman.



dr. Rok Čeferin
Predsednik